

ଦୁର୍ଗା ନାରାୟଣ

ବନାମ

ଅଧକ୍ଷ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଦେନା ବ୍ୟାଙ୍କ

ଜାନୁଆରୀ 20, 1995

[ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏ. ଏମ୍. ଅହମ୍ମଦୀ, ବି. ଏଲ୍. ହଂସାରିୟା ଏବଂ ଏସ୍. ସି. ସେନ୍

ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ସେବା ଆଇନ - ନିୟୁତ୍ତି - ଦେନା ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଅର୍ଥନୈତିକ ଅଧିକାରୀ- ପିଲ୍ଲାଇ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ 700-1800 ଟଙ୍କା ବେତନ ହାରରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ରଖାଯାଇଛି - ଦେନା ବ୍ୟାଙ୍କ (ଅଧିକାରୀ) ସେବା ନିୟମ 1979 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଦାବି ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ - ପିଲ୍ଲାଇ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ସୁପାରିଶ ଅନୁଯାୟୀ ଦେୟ DA - ବ୍ୟାଙ୍କକୁ ଯାଅ ଏବଂ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 1978 ମସିହା ମେ 26 ତାରିଖରେ ଦେନା ବ୍ୟାଙ୍କରେ ପିଲ୍ଲାଇ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବେତନ ହାର-1 ରେ ଅର୍ଥନୈତିକ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ନିୟୁତ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ପିଲ୍ଲାଇ କମିଟି ସୁପାରିଶ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଭଡା, ଅନୁଲାଭ ଏବଂ ସୁବିଧା ସହିତ 700-1800 ଟଙ୍କା ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସେବାର ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ ଚାକିରି କରିବା ପରେ ପିଲ୍ଲାଇ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିବା ନୂତନ ବେତନ ହାରରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସୁବିଧା ଦାବି କରିଥିଲେ 'ସ୍କେଲ୍ ସି' ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ, ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ କମିଟି ଦ୍ଵାରା 'କନିଷ୍ଠ ପ୍ରବନ୍ଧନ ଶ୍ରେଣୀମାନ' ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ବର୍ଗୀକୃତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ସେଥିପାଇଁ ଏହି ଆବେଦନ କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଯେ ପିଲ୍ଲାଇ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିବା କନିଷ୍ଠ ପ୍ରବନ୍ଧନ ଶ୍ରେଣୀମାନ-1 ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ମୂଳ ବେତନ ତାଙ୍କୁ ଉପଲବ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଦେନା ବ୍ୟାଙ୍କ (ଅଧିକାରୀ) ସେବା ନିୟମାବଳୀ, 1979 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ

କରାଯାଇଥିବା ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ସେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦି ତାଙ୍କର ଆଉ କିଛି ପ୍ରାପ୍ୟ ବାକି ଅଛି, ତେବେ ତାହାକୁ ପ୍ରତିବନ୍ଧ କାରଣରୁ ମନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ବ୍ୟାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ହକଦାର ନୁହେଁ କାରଣ ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣର ପ୍ରଶ୍ନ କେବଳ ବିଦ୍ୟମାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରି ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ନୁହେଁ । ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ପିଲାଲ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଦ୍ଵାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରି ପଦବୀରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଯାହା ଉପଲକ୍ଷ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ତାଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଟି ଥିଲା ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ତାଙ୍କର ମୂଳ ବେତନ 700 ଟଙ୍କା ଛିର କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସୁବିଧା ଉପଲକ୍ଷ କରାଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ :1.1.ଯଦିଓ ପିଲାଲ କମିଟିର ସୁପାରିଶଗୁଡ଼ିକ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ 1979 ମସିହା ଜୁଲାଇ ମାସ 1 ତାରିଖରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା 1978 ମେ ମାସରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି କାରଣରୁ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସ୍ତାବ 26 ମଇ, 1978ରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତାଙ୍କର ମୂଳ ବେତନ 700ଟଙ୍କା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ 25/26 ଅଗଷ୍ଟ, 1977ରେ ପ୍ରକାଶିତ ବିଜ୍ଞାପନରେ, ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ବେତନ 325 ଟଙ୍କାରୁ 925 ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୋଲି କୁହାଯାଇଥିଲା ।

1.2. ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ପରିମାଣର କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନଥିଲେ କାରଣ ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣର ପ୍ରଶ୍ନ କେବଳ ସେହି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉଠୁଥିଲା ଯେଉଁମାନେ ପୁରୁଣା ବେତନ ମାନରେ ଥିଲେ ଏବଂ ଯାହା ପିଲାଲ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିଲା, ଏବଂ ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ନୂତନ ବେତନ ମାନ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେପରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଥିଲା, ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ନୁହେଁ ।

2.1 ରିପୋର୍ଟର ଅନୁଧ୍ୟାନ ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ବେତନ ମାନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ବ୍ୟତୀତ, ଏହା "ସୁଖସାଧନ, ସୁବିଧା ଏବଂ ପ୍ରକାରଗତ ଲାଭ" ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରିଥିଲା ଯାହା ରିପୋର୍ଟର

ଅଧ୍ୟାୟ 7ର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା । ତେଣୁ, ପ୍ରକାରଗତ ଲାଭର ଗଣନାରେ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିବା ଆଧାରରେ ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଦାବିକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

2.2 ଡିଏ, ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିକାରୀ ସଂଗଠନର ଅଙ୍ଗ ଭାରତୀୟ ସମ୍ମିଳନୀ (ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ସଂଗଠନ) ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା "ବେତନ ମାନ; ଜାତୀୟକରଣ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଭତ୍ତା ଏବଂ ଅନୁଲଭ" ଶୀର୍ଷକ ପୁସ୍ତିକାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟଫର୍ଦ୍ଦ । ଅନୁସାରେ, ଯେଉଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମୂଳ ବେତନ 700 ଟଙ୍କା, ତାହା 450 ଟଙ୍କା ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯଦି ପିଲାଲ କମିଟିର ସୁପାରିଶ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ହୁଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଡିଏ 450 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ବ୍ୟାଙ୍କ ଏହାକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବ ଏବଂ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ଆବଶ୍ୟକୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ ।

ଶ୍ରୀ ଦେବେନ୍ଦ୍ର ପରିଚାଳନା ଡାଲିମ୍ ପ୍ରଶିକ୍ଷକ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ନ୍ୟାସନାଲ୍ ବ୍ୟାଙ୍କ, JT (1993) 6 SC 537 ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 870/1995 ।

ଏମ୍. ପି. ସଂଖ୍ୟା 251/1988ରେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 31.3.93 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଯୁ. ଏନ୍. ବଚାଞ୍ଚତ ଏବଂ ଏର୍. ଏମ୍. ସିଂହ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଆର୍. ସି. ପାଠକ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ପ୍ରାଣ ଚଣ୍ଡନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀନ ହଂସାରିଆ, ଭାରତ ସରକାର 19 ଜୁଲାଇ 1973ରେ ଏକ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦ୍ୱାରା 14ଟି ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟକୃତ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ବେତନ ମାନ, ଭତ୍ତା ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ ଲାଭକୁ ମାନକୀକରଣ କରିବା ପାଇଁ ପାଞ୍ଚ ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଏକ କମିଟି ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । ଏହି କମିଟିକୁ ଏହାର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ନାମରେ 'ପିଲାଲ କମିଟି' ଭାବରେ ଲୋକପ୍ରିୟ ଭାବରେ ପରିଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା 1974 ମସିହା ମେ ମାସରେ ଏହାର ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲା । ରିପୋର୍ଟର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ପରାମର୍ଶ ଦେବା ପାଇଁ ସରକାର ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1976 ରେ ବ୍ୟାଙ୍କ

କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଏକ ଅଧ୍ୟୟନ ଗୋଷ୍ଠୀ ନିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲେ । କମିଟି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପଦ୍ଧତିରେ କିଛି ପରିବର୍ତ୍ତନ ପାଇଁ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲା ଏବଂ 1977 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ ମାସରେ ଏହାର ପରବର୍ତ୍ତୀ ରିପୋର୍ଟ ଦାଖଲ କରିଥିଲା; ଏବଂ ସରକାର ବ୍ୟାଙ୍କ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଗୋଷ୍ଠୀ ଦ୍ଵାରା ସଂଶୋଧିତ ରିପୋର୍ଟକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ।

2. ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଗୃହୀତ ରିପୋର୍ଟକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଭାରତୀୟ ବ୍ୟାଙ୍କ ସଂଘ ସମସ୍ତ ବ୍ୟାଙ୍କର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସଂଗଠନର ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ସହିତ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଥିଲା; ଏବଂ ଏହି ସଂଘର ସଚିବ ମାର୍ଚ୍ଚ 15, 1978 ରେ ଦେନା ବ୍ୟାଙ୍କ ସମେତ ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟାଙ୍କର ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀଙ୍କୁ ଏକ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଏବଂ ଗୋପନୀୟ ଚିଠି ଲେଖି କହିଥିଲେ ଯେ ସରକାର ପିଲାଲ କମିଟିର ସୁପାରିଶଗୁଡ଼ିକୁ ମେ 1978 ସୁଦ୍ଧା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଚାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ, ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀମାନଙ୍କୁ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ଲାଗୁ କରିବା ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ଏବଂ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ଵ କରୁଥିବା ସଂଗଠନ ସହିତ ଆଲୋଚନା କରିବା ପରେ ପ୍ରଥମ ମେ 1978 ରୁ କିମ୍ବା ଯଦି ଅଭିଳାଷ ହୁଏ ତେବେ ପୂର୍ବରୁ ବିଦ୍ୟମାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦରମାରେ ଉପଯୁକ୍ତ ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ଚିଠି ମୁଖ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀମାନଙ୍କୁ ସରକାରଙ୍କ ଅଭିଳାଷ ବିଷୟରେ ଆହୁରି ଅବଗତ କରାଇଥିଲା ଯେ 1 ମେ 1978ରେ କିମ୍ବା ତାପରଠାରୁ ପିଲାଲ କମିଟି ରିପୋର୍ଟରେ ଥିବା ସମସ୍ତ ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତି ନିବନ୍ଧନ ଏବଂ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ହେବା ଉଚିତ ।

3. ଉପରୋକ୍ତ ଯୋଗାଯୋଗ ପରେ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟର ଅର୍ଥନୈତିକ ବ୍ୟାପାର ବିଭାଗ (ବ୍ୟାଙ୍କ ବିଭାଗ) ର ଯୁଗ୍ମ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 28 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1978 ତାରିଖରେ ଏକ ଗୁପ୍ତ ଚିଠି ପଠାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ପିଲାଲ କମିଟିର ସୁପାରିଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ବିଳମ୍ବ ବିଷୟରେ ସରକାରଙ୍କ ଚିନ୍ତା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯୁଗ୍ମ ସଚିବ ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକୁ ପରାମର୍ଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଯଦି ସୁପାରିଶଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତାରେ ବିଳମ୍ବ ହୁଏ, ତେବେ ସମସ୍ତ ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ନୂତନ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିବା କିରାଣୀ ଠାରୁ ଅଧିକର କର୍ମଚାରୀଗୋଷ୍ଠୀ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମସ୍ତ ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ନୂତନ ବେତନ ମାନରେ ବିଦ୍ୟମାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୂତନ ବେତନ ଏବଂ ଭତ୍ତା ଆଣିବା ପାଇଁ ତୁରନ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯିବା ଉଚିତ । ଏହି ଚିଠିରେ ଅନ୍ୟ କିଛି ପରାମର୍ଶ ମଧ୍ୟ ରହିଛି ।

ଦୁର୍ଗା ନାରାୟଣ ବନାମ ଦେନା ବ୍ୟାଙ୍କ [ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ହଂସାରିୟା]

4. ଉପରୋକ୍ତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ଦେନା ବ୍ୟାଙ୍କ (ଏହାପରଠାରୁ 'ବ୍ୟାଙ୍କ' ବୋଲି କୁହାଯାଏ) ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଆବେଦନ ଅନୁଯାୟୀ, ପିଲାଙ୍କ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବେତନ ମାନ-ରେ ଅର୍ଥନୈତିକ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇଥିଲା, ଯାହା ପିଲାଙ୍କ କମିଟି ସୁପାରିଶ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଭଉ, ଅନୁଲୀଭ ଏବଂ ସୁବିଧା ସହିତ 700-1800 ଟଙ୍କା । ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବ 26 ମଇ, 1978 ତାରିଖର ଏବଂ ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଦରମା ନିମ୍ନଲିଖିତ ହେବ:

-

ମୂଳ ବେତନ	700.00 ଟଙ୍କା
ମହଙ୍ଗା ଭତ୍ତା	311.00 ଟଙ୍କା
	<hr/>
	1011.00

5. ଆବେଦନକାରୀ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସେବାର ପ୍ରାୟ 10 ବର୍ଷ ପରେ ଏହି ଅଭିଯୋଗ ସହିତ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦ୍ଵାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କୁ "ପରିଯୋଜନା ସି" ରେ କିଛି ବୃଦ୍ଧି ପାଇବାରୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ପିଲାଙ୍କ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିବା ନୂତନ ବେତନ ମାନରେ ତାଙ୍କର ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ବିଷୟରେ ମଧ୍ୟ ଦାବି କରିଥିଲେ ଯେପରି "ପରିଯୋଜନା ସି" ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ କମିଟି ଦ୍ଵାରା 'କନିଷ୍ଠ ପରିଚାଳନା ଶ୍ରେଣୀମାନ ।' ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ବର୍ଗୀକୃତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନ କୁ ଖାରଜ କରିଥିଲେ । କ୍ଷୁଦ୍ର ଅନୁଭବ କରି ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

6. ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ରିପୋର୍ଟ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ ତାଙ୍କର ମୂଳ ଦରମା 700 ଟଙ୍କା ସ୍ଥିର କରି, ତାଙ୍କୁ ଏହି ସୁବିଧା ଉପଲକ୍ଷ କରାଯାଇଛି କି ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ପିଲାଙ୍କ କମିଟି ଦ୍ଵାରା ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିବା କନିଷ୍ଠ ପରିଚାଳନା ଶ୍ରେଣୀମାନ । ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମୂଳ ଦରମା ତାଙ୍କୁ ଉପଲକ୍ଷ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଦେନା ବ୍ୟାଙ୍କ (ଅଫିସର) ସେବା ନିୟମାବଳୀ, 1979 (ଏହାପରେ ନିୟମାବଳୀ) ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ହୋଇନାହିଁ; ଏବଂ ଏହା ହେଉଛି ତାଙ୍କର ଏହି ଦାବି ଯାହାକୁ ସେ ଅନୁସରଣ କରୁଛନ୍ତି । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ବ୍ୟାଙ୍କର ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନିୟମାବଳୀର

ପାରା ୫ ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ବେତନ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ କାରଣ ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣର ପ୍ରଶ୍ନ କେବଳ ବିଦ୍ୟମାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉଠାଯାଇପାରେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପରି ନୂତନ ନିଯୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ନୁହେଁ । ବ୍ୟାଙ୍କର ଆଉ ଏକ ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ ପିଲାଲ କମିଟିର ରିପୋର୍ଟ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଭଳି ପଦସ୍ଥ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଯାହା ଉପଲକ୍ଷ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ତାଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେପରି ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସ୍ତାବରେ କ୍ଷଣିକ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରସ୍ତାବରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଢ଼ିଥିବା ଏବଂ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଥିବା ସୁପାରିଶଗୁଡ଼ିକ ବିଷୟରେ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉତ୍ତର ହେଉଛି ଯେ ଯଦି ତାଙ୍କର ଆହୁରି କିଛି ପ୍ରାପ୍ୟ ବକେୟା ଅଛି, ତେବେ ଏହାକୁ ବାଧ୍ୟତା ପରି ପିଚ୍ଛିଳ ଆଧାରରେ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସହିତ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିବାର ଏକ କାରଣ ଥିଲା ।

୭. ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ପିଲାଲ କମିଟିର ସୁପାରିଶଗୁଡ଼ିକ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଭାବରେ 1979 ମସିହା ଜୁଲାଇ ମାସ ପ୍ରଥମ ଭାଗରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ଏହାକୁ 1978 ମସିହା ମେ ମାସ ପ୍ରଥମ ଭାଗରୁ ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିଲା; ଏବଂ ଏହି କାରଣରୁ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରସ୍ତାବ 1978 ମସିହା ମେ ମାସ 26 ତାରିଖର ଥିଲା, ତାଙ୍କର ମୂଳ ଦରମା 700 ଟଙ୍କା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ 25/26 ଅଗଷ୍ଟ, 1977ରେ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ, ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଦରମା 325 ଟଙ୍କାରୁ 925 ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଥିଲା ବୋଲି କୁହାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ପୂର୍ବରୁ ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ପରିପ୍ରେକ୍ଷ୍ୟରେ, ଆମର ବିଚାର ପାଇଁ ବାକି ଥିବା ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସମ୍ପର୍କିତ ନିୟମାବଳୀର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୫ରେ ଯାହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ତାହା ଯୋଗୁଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଉ କିଛି ପ୍ରାପ୍ୟ ବାକି ଅଛି କି ।

୫. ଆମ ମତରେ, ଆବେଦନକାରୀ ନିମ୍ନଲିଖିତ କାରଣରୁ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ କୌଣସି ରାଶି ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ :

(1) ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣର ପ୍ରଶ୍ନ ପ୍ରକୃତରେ କେବଳ ସେହି ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉଠିପାରେ ଯେଉଁମାନେ ପୁରୁଣା ବେତନ ସ୍ତରରେ ଥିଲେ ଏବଂ ଯାହା ପିଲାଲ କମିଟି ରିପୋର୍ଟ

ଅନୁଯାୟୀ ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିଲା, ଏବଂ ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ନୂତନ ବେତନ ସ୍ତରରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେପରି ଆବେଦନକାରୀ କରିଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କ ପାଇଁ ନୁହେଁ ।

(2) ବର୍ଗୀକରଣ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ନିୟମାବଳୀର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7 ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ଷ୍ଟେଲ୍ 'C' ପଦବୀକୁ କନିଷ୍ଠ ପ୍ରବନ୍ଧନ ଶ୍ରେଣୀମାନ । ରେ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 700-1800 ଟଙ୍କା ଦରମା ମାନରେ ରଖାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ କନିଷ୍ଠ ପ୍ରବନ୍ଧନ ଶ୍ରେଣୀମାନ । ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥିଲା, 11.1.95 ରେ ଦାୟର କରାଯାଇଥିବା ଲିଖିତ ଦାଖଲରେ ବ୍ୟାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଆଗତ ଯୁକ୍ତିରେ ଯଥେଷ୍ଟ ଯଥାର୍ଥତା ଅଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ 1.7.79 ରେ ଷ୍ଟେଲ୍ 'C' ପଦବୀ ଧାରଣ କରି ନଥିଲେ; ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିରୁ, ଏହି ପଦବୀ ତାଙ୍କର ନିଯୁକ୍ତି ସମୟରେ କନିଷ୍ଠ ପ୍ରବନ୍ଧନ ଶ୍ରେଣୀମାନ । ସହିତ ସମାନ ବୋଲି ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ।

(3) 10.1.95 ରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା "ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଯୁକ୍ତି ଚିତ୍ରଣ" ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସେ କେବଳ ପିଲାକ କମିଟି ରିପୋର୍ଟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବେତନ ମାନ ପାଇଁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ବରଂ ସୁବିଧା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ହକଦାର (ଯାହାକୁ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି) ରିପୋର୍ଟର ଚିତ୍ରଣ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ଦରମା ଷ୍ଟେଲ୍ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିଷୟ ବ୍ୟତୀତ ଏହା "ସୁଖସ୍ୱାଚ୍ଛନ୍ଦ୍ୟ, ସୁବିଧା ଏବଂ ପ୍ରକାରଗତ ଲାଭ" ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଥିଲା ଯାହା ରିପୋର୍ଟର ଅଧ୍ୟାୟ 7 ର ବିଷୟ ବସ୍ତୁ ଥିଲା । ତେଣୁ, ପ୍ରକାରଗତ ଲାଭ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିବା ଆଧାରରେ ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଦାବିକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

(୪) ଶ୍ରୀ ଦେବେନ୍ଦ୍ର ପରିଚାଳନା ପ୍ରଣିଷ୍ଠାର୍ଥୀ ବନାମ ପଞ୍ଜାବ ରାଷ୍ଟ୍ରୀୟକୃତ ବ୍ୟାଙ୍କ, ଜେଟି (1993) 6 ଏସ. ସି. 537 ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଚିତ୍ରଣରେ ତାଙ୍କ ଦାଖଲର ସମର୍ଥନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି, ପ୍ରକୃତରେ ତାଙ୍କ ମାମଲାକୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ାଏ ନାହିଁ, କାରଣ, ବ୍ୟାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଦାଖଲ ଲିଖିତରେ ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପରି, ସେହି ମାମଲା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଭିନ୍ନ ଥିଲା । ସେଠାରେ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଥମେ ପିଲାକ କମିଟିଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଦ୍ୱାରା ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିବା ନିୟମିତ ବେତନମାନରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ବରଂ ସେମାନଙ୍କୁ 700 ଟଙ୍କା ସ୍ଥିର ପାରିଶ୍ରମିକ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି କାରଣରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ପିଲାକ କମିଟି ରିପୋର୍ଟର ସୁବିଧା ଦେବାକୁ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏଠାରେ ବାସ୍ତବତା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭିନ୍ନ ।

୯. ତେଣୁ, ଆମର ଏହି ମତ ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ଯେ ସେ 'ବେତନ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ' ପ୍ରାପ୍ତଙ୍କ ଉପରେ କୌଣସି ଅଧିକ ଦରମା ପାଇବାକୁ ହକଦାର । କିନ୍ତୁ ତା'ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିୟୁକ୍ତିର ପ୍ରସ୍ତାବ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ତାଙ୍କର ଦରମା ସ୍ଥିର କରିବା ସମୟରେ, ମହଙ୍ଗା ଭତ୍ତା (DA) 311.50 ଟଙ୍କା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ଆମେ ପାଉଛୁ ଯେ ଅତ୍ୟୁଚ୍ଚ ଭାରତୀୟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଅଧିକାରୀ ସଂଗଠନର ମହାସଂଘ (ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ସଂଗଠନ) ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା "ଜାତୀୟକୃତ ବ୍ୟାଙ୍କରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦରମା, ଭତ୍ତା ଏବଂ ସୁବିଧା" ପୁସ୍ତକ ଶୀର୍ଷକରେ ଦେଇଥିବା ଚାର୍ଟ । ଅନୁଯାୟୀ, ଯେଉଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମୂଳ ଦରମା 700 ଟଙ୍କା, ସେମାନଙ୍କର 450 ଟଙ୍କା ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯଦି ପିଲାଙ୍କ କମିଟିର ସୁପାରିଶ ଅନୁଯାୟୀ ଏହା ହୋଇଥାନ୍ତା, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ DAକୁ 450 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ପଡ଼ିବ । ବ୍ୟାଙ୍କ ଏହାକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବ ଏବଂ ଆଜିଠାରୁ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏ ସମ୍ପର୍କରେ ଏକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ଆବଶ୍ୟକୀୟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବ, ଯାହାର ଏକ ନକଲ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସୂଚନା ପାଇଁ ପଠାଯିବ ।

10. ଡି. ଏ. ରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଉପରୋକ୍ତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣର ଅଧୀନସ୍ଥ ରହି, ଆବେଦନଟିକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତି ଉପରେ, ଆମେ, ତଥାପି, ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ଦେଉ ନାହିଁ ।

ଏ. ଜି. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟମନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
 ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
 ଅନୁବାଦକ
 ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।